

ПРОТОКОЛ

заседания диссертационного совета Д 212.038.12
в Воронежском государственном университете
(№ 21 от 30 октября 2017 г.)

Присутствовали: 19 членов совета из 23.

М.Д. Карпачёв, А.Д. Пряхин, Е.Ю. Захарова, Г.А. Быковская, А.З. Винников, В.Н. Глазьев, А.В. Глухова, В.В. Енуков, И.В. Зиньковская, А.П. Медведев, А.Ю. Минаков, С.Ю. Монахов, А.М. Обломский, А.В. Перепелицын, Н.П. Писаревский, Ю.В. Селезнев, О.В. Скобелкин, Н.А. Тропин, В.Н. Фурсов.

СЛУШАЛИ:

Защита диссертации Владимирова Сергея Игоревича «Вооружение и военное дело населения Доно-Донецкой лесостепи во второй половине VIII – начале X вв. (салтово-маяцкая культура)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Вопросы задали:

1. д.и.н. Писаревский Н.П.
2. д.и.н. Обломский А.М.
3. д.и.н. Захарова Е.Ю.
4. д.и.н. Карпачёв М.Д.

В дискуссии приняли участие:

1. д.и.н. Писаревский Н.П.
2. д.и.н. Захарова Е.Ю.
3. д.и.н. Карпачёв М.Д.

ПОСТАНОВИЛИ:

По результатам тайного голосования («за» – 19, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет) присвоить Владиминову Сергею Игоревичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Председатель совета

Ученый секретарь



(Handwritten signature of M.D. Karpachyov)
(Handwritten signature of E.Yu. Zakharova)

М.Д. Карпачёв

Е.Ю. Захарова

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.038.12
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК.**

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30 октября 2017 г. № 21

О присуждении Владимирову Сергею Игоревичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Вооружение и военное дело населения Доно-Донецкой лесостепи во второй половине VIII – начале X вв. (салтово-маяцкая культура)» по специальности 07.00.06 – Археология, принята к защите 25 мая 2017 г., протокол № 11, диссертационным советом Д 212.038.12 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Министерство образования и науки РФ, 394018, г. Воронеж, Университетская пл., 1; созданного приказом Минобрнауки России № 105 н/к от 11.04.2012 г.

Соискатель Владимиров Сергей Игоревич 1992 года рождения, старший научный сотрудник в Государственном бюджетном учреждении культуры Воронежской области «Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивногорье», Министерство культуры РФ.

В 2014 году окончил ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет».

В 2017 году окончил очную аспирантуру по кафедре археологии и истории древнего мира ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре археологии и истории древнего мира исторического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Министерство образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Винников Анатолий Захарович, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», исторический факультет, кафедра археологии и истории древнего мира, профессор.

Официальные оппоненты:

Коробов Дмитрий Сергеевич, доктор исторических наук, профессор РАН, ФГБУН Институт археологии РАН, Отдел теории и методики, заведующий;

Иванов Владимир Александрович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО "Башкирский государственный педагогический университет им. М.Акумлы" Институт исторического и правового образования, лаборатория Археологического источниковедения и историографии, руководитель;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО "Курский государственный университет" (г. Курск), в своем положительном заключении, подписанном Енуковым Владимиром Васильевичем, доктором исторических наук, директором НИИ археологии Юго-Востока Руси, указала, что работа является актуальной, выполнена на качественном исследовательском уровне и основана на широкой источниковой базе, а рассматриваемые вопросы типологии, хронологии и социальной стратификации изучаются с точки зрения исторической действительности изучаемой эпохи. Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 7 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3. Работы посвящены как в целом вооружению и военному делу населению Доно-Донецкого региона второй половины VIII – начала X вв., так и характеристике военного дела населения отдельных памятников салтово-

маяцкой культуры. Вклад соискателя составляет 100%, их общий объем – 3,43 п. л.

Наиболее значительные работы:

1. Владимиров С.И. Топоры Маяцкого археологического комплекса / С.И. Владимиров // КСИА. 2015. Вып. 239. С. 358-368.
2. Владимиров С.И. Сравнительный анализ вооружения Маяцкого и Дмитриевского археологических комплексов салтово-маяцкой культуры / С.И. Владимиров // Вестник ВГУ. Серия: история, политология, социология. 2015. №3. С. 60-62.
3. Владимиров С.И. Колчаные крюки лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры / С.И. Владимиров // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. №1. С. 46-49.

На диссертацию и автореферат поступило 4 положительных отзыва:

1. Отзыв на автореферат к.и.н., доцента кафедры российской истории и документоведения Белгородского Национального исследовательского университета В.А. Сарапулкина. Замечания: во втором параграфе 2-й главы отсутствует типология костяных накладок на луки; в первом параграфе 1-й главы при характеристике письменных источников пропущена «Повесть временных лет»; в заключении недостаточно полно описано происхождение воинских традиций населения салтово-маяцкой культуры.

2. Отзыв на автореферат к.и.н., директора «Государственного археологического музея-заповедника «Костёнки» В.Н. Ковалевского. Замечания: в параграфе, посвящённом историографии проблемы, не хватает анализа работ, основанных на письменных источниках по истории Хазарского каганата; в первом параграфе второй главы стоило указать, что используемые автором методы многомерного статистического анализа на материале салтово-маяцкой культуры впервые применил Г.Е. Афанасьев.

3. Отзыв на автореферат к.и.н., заведующего отделом археологии Харьковского исторического музея им. Н.Ф. Сумцова В.С. Аксёнова.

Замечания: в разделе, посвящённом историографии, не упомянута обобщающая статья по военному делу салтовского населения А.В. Комара, О.В. Сухобокова «Вооружение и военное дело Хазарского каганата», а также монография А.В. Крыганова «Военное дело кочевников Северного Причерноморья конца IV – начала XIII вв.»; слишком лаконично изложено содержание такого важного раздела диссертации как «Заключение».

4. Отзыв на автореферат к.и.н., начальника кафедры социально-гуманитарных дисциплин Воронежского института МВД России. Замечаний нет.

Выбор оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что все оппоненты являются ведущими специалистами по проблемам эпохи раннего средневековья в Восточной Европе; ведущая организация – крупный научный центр, известные специалисты которого также имеют публикации по проблемам раннесредневековой истории.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: 1. Разработана типология предметов вооружения салтово-маяцкой культуры, которая позволила выявить отдельные типы оружия, характерные для погребений с различной обрядностью: «аланский» тип топора для катакомбных захоронений; ромбические в сечении наконечники копий для трупосожжений и ямных захоронений; наконечники стрел с фигурным или ромбовидным пером для трупосожжений и ряд других, что даёт возможность говорить о существовании отличных друг от друга традиций в использовании типов оружия группами населения салтово-маяцкой культуры, практиковавшими катакомбный, ямный и кремационный обряды погребения. 2. Установлено, что на сегодняшний день более обоснованным для датировки комплексов салтово-маяцкой культуры следует считать топоры с двумя подпроушными выемками (вторая половина IX – начало X вв.), плоские наконечники копий (вторая половина VIII – начало IX вв.), коленчатые кинжалы (вторая половина VIII в.), кистени с петлёй (вторая половина VIII – начало IX вв.),

фигурные, ромбические с прорезью и квадратные в сечении наконечники стрел (вторая половина VIII – начало IX вв.). 3. Выявлено, что в воинской среде носителей катакомбного и кремационного обрядов погребения проходили более интенсивные процессы социальной стратификации по сравнению с войском носителей ямного обряда погребения. 4. Выделены комплексы вооружения, характерные для погребений с различной обрядностью: топор, сабля, лук со стрелами для населения, оставившего катакомбные могильники; копье, лук со стрелами, сабля для населения, практиковавшего ямный обряд погребения; топор, копье, лук со стрелами и сабля для носителей кремационного обряда погребения. 5. Выявлены пути проникновения отдельных типов вооружения в Доно-Донецкую лесостепь, а также прослежено влияние различных традиций на сложение военного дела населения указанного региона: кавказские традиции, связываемые с носителями катакомбного обряда погребения и обряда кремации; влияние населения степной зоны Восточной Европы предсалтовского периода (вторая половина VII – первая половина VIII вв.), с которым связывается проникновение в среду салтовского населения предметов оружия из наборов вооружения тюркских племён; слабое влияние финно-угорского населения Восточной Европы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: оно решает важную научную задачу – по известным ранее и впервые вводимым в научный оборот материалам охарактеризован уровень развития военного дела у населения Доно-Донецкой лесостепи во второй половине VIII – начале X вв. (салтово-маяцкая культура), выделены различные воинские традиции и пути их проникновения в Доно-Донецкую лесостепь. В работе над диссертацией применены современные методы (многомерного статистического анализа) и фундаментальные принципы исторического познания (историзм и объективность). Типологический метод позволил выделить отдельные типы предметов вооружения, характерные для

различных этносов. При помощи аналитического метода выявлены процессы видоизменения отдельных форм оружия во времени.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: определены перспективы практического использования материалов диссертации в научных исследованиях. Автору удалось показать поливариантность воинских традиций, существовавших у населения Доно-Донецкой лесостепи во второй половине VIII – начале X вв., а также охарактеризовать уровень развития военного дела населения салтово-маяцкой культуры. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения истории и материальной культуры населения юга Восточной Европы в эпоху раннего средневековья. Материалы работы могут быть использованы при разработке лекционных курсов по истории Восточной Европы в эпоху раннего средневековья, по истории Хазарского каганата, а также при разработке спецкурсов для студентов ВУЗов. Также результаты исследования могут найти применение в сфере музейного дела.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что: диссертация построена на достоверных, верифицируемых фактах и согласуется с опубликованной информацией по теме исследования; работа базируется на широком и репрезентативном круге исторических источников, архивных и опубликованных материалов, с учетом достижения историографии по данному вопросу.

Личный вклад соискателя состоит в:

решении значимой научной задачи на основе самостоятельного проведения исследовательской работы, заключающейся в изучении коллекций, хранящихся в фондах археологического музея ВГУ, «Белгородского государственного историко-краеведческого музея», «Природного, архитектурно-археологического музея-заповедника «Дивногорье» и отчётов о полевых исследованиях, хранящихся в архиве ИА РАН.


В диссертации С.И. Владимирова соблюдены установленные Положением о присуждении ученых степеней критерии, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата наук.

В диссертации С.И. Владимирова отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 30.10.2017 г. диссертационный совет принял решение присудить С.И. Владимирову учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета


Карпачёв Михаил Дмитриевич

Ученый секретарь
диссертационного совета


Захарова Елена Юрьевна

30 октября 2017 г.

